**ZADANIE:**

**ZODPOVEDNOSŤ ZA ŠKODU SPÔSOBENÚ PRI VÝKONE VEREJNEJ SPRÁVY**

1. **Určite orgán konajúci v mene štátu, v prípade uplatňovania nároku na náhradu škody, ak škodu pri výkone verejnej správy spôsobil:**
   1. **Exekútor**
      * Vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z. [§ 3 ods. 1](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/#paragraf-3.odsek-1), koná v mene štátu a) **Ministerstvo spravodlivosti** Slovenskej republiky, ak škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu
      * závisí výlučne na rozhodnutí poškodeného, či bude náhradu škody požadovať podľa zákona č. 514/2003 Z.z. alebo či predmetný nárok bude uplatňovať priamo od exekútora podľa § 33 ods. 1 Exekučného poriadku.
   2. **Okresný úrad v Poprade - odbor všeobecnej vnútornej správy**
      * **Ministerstvo vnútra**
   3. **Najvyšší kontrolný úrad**
      * Vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z. [§ 3 ods. 1](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/#paragraf-3.odsek-1), koná v mene štátu g) **Najvyšší kontrolný úrad** Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v dôsledku nezákonného rozhodnutia ním vydaného alebo ak škoda bola spôsobená jeho nesprávnym úradným postupom.

* 1. **Inšpektorát životného prostredia Žilina**
     + Vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa zákona č. 514/2003 Z.z. [§ 3 ods. 1](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/#paragraf-3.odsek-1), koná v mene štátu d) **ministerstvo** alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu – **ministerstvo životného prostredia.**
  2. **Stavebný úrad**
     + **Ministerstvo vnútra** - oddelenie štátnej stavebnej správy vykonáva štátnu stavebnú správu v druhom stupni vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad (Podľa zákona č. 514/2003 Z.z. [§ 3 ods. 1](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/#paragraf-3.odsek-1), písmeno d) )
  3. **Orgán vyššieho územného celku pri výkone samosprávy**
     + **Územná samospráva** zodpovedá za škody spôsobené orgánmi samosprávy pri výkone samosprávy, zodpovednosti sa nemôže zbaviť.

Ak nemožno príslušný orgán určiť podľa odseku 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky.

2. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vydal negatívne rozhodnutie o nepriznaní nároku na dávku v nezamestnanosti napriek tomu, že Peter V. splnil zákonnú podmienku, podľa ktorej musí byť žiadateľ v posledných troch rokoch pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie poistený v nezamestnanosti najmenej dva roky, t. j. 730 dní. Následne chybou zamestnanca, ktorý uviedol na zásielke nesprávnu adresu, bola zásielka doručená bratovi Petra V., ktorý ju prevzal a následne roztrhal a zahodil. Petrovi V. márne uplynula lehota na podanie odvolania. Z dôvodu nepriznania dávky v nezamestnanosti sa Peter V. dostal do omeškania s úhradou nájomného, plnením vyživovacej povinnosti voči dvom deťom a so splácaním viacerých spotrebiteľských úverov, na ktorých začali nabiehať úroky z omeškania. Až po uplynutí niekoľkých mesiacov sa Petrovi V. podarilo domôcť sa spravodlivosti a nárok na dávku v nezamestnanosti mu bol Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny priznaný. Napriek tomu mu však vznikla škoda v dôsledku nemožnosti plniť si po dobu niekoľkých mesiacov svoje záväzky, a preto sa rozhodol uplatniť si nárok na náhradu škody.

* + 1. **Aký orgán koná v mene štátu v tomto prípade?** 
       - ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny, podľa zákona č. 514/2003 Z.z. [§ 3 ods. 1](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/#paragraf-3.odsek-1), písmena d)
    2. **Zodpovednosť za škodu spôsobenú pri výkone verejnej správy má charakter objektívnej alebo subjektívnej zodpovednosti?** 
       - **subjektívna:**
       - V dôsledku charakteru správnej činnosti je potrebné konštruovať zodpovednostný režim hlavne v oblasti výkonu verejnej moci inak ako v zodpovednosti za škodu, nakoľko je v podmienkach výkonu verejnej moci veľmi zjednodušená súvislosť medzi protiprávnosťou, škodou a príčinnou súvislosťou. Mohlo by viesť, pri absencii podmienok, k priveľkej zodpovednosti štátu
       - V prípade zodpovednosti za škodu spôsobenej pri výkone verejnej správy sa jedná o osobitý prípad a predpokladom jej vzniku sú: 1. Úkon protiprávneho charakteru / škodová udalosť 2. Vzniknutá škoda 3. Súvislosť medzi protiprávnemu úkonu a vzniknutej škode a jej príčina 4. Zavinenie.
    3. **Prvým a nevyhnutným krokom je predbežné prerokovanie nároku** 
       - **Aký je význam tohto inštitútu?**
       - Objasňuje žiadosť – v žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil.
       - Zisťuje sa, či už sa v tejto veci rozhodlo (či sa v nej môže rozhodnúť)
       - **Akému orgánu bude žiadosť o PPN adresovaná?**
       - V tomto prípade ministerstvu práce, sociálnych vecí a rodiny
       - **V akej forme musí byť žiadosť podaná?**
       - V písomnej
       - **Aké náležitosti má takáto žiadosť?**
       - Zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha. V žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil.
       - **V akej lehote od vzniku škody si môže Peter V. tento nárok uplatniť?**
       - Právo na náhradu škody sa premlčí za 3 roky odo dňa, kedy sa poškodený dozvedel o škode (sub. lehota) a najneskôr za 10 rokov odo dňa, kedy bolo poškodenému doručené rozhodnutie (obj. lehota)
    4. **Môže si Peter V. okrem skutočnej škody (úroky z omeškania a pod.) nárokovať aj nemajetkovú ujmu? Čo všetko treba pri určení výšky nemajetkovej ujmy brať do úvahy?** 
       - Môže si nárokovať ušlý zisk a účelne vynaložené trovy konania
       - Výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na
         * osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
         * závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
         * závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
         * závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.
    5. **Aký je ďalší postup, pokiaľ nedôjde k uspokojeniu nároku na náhradu škody v rámci predbežného prerokovania nároku?** 
       - Ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený **domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde**. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.
    6. **Čo znamená právo na regresnú náhradu? Aký subjekt a voči komu by mal právo na regresnú náhradu v tomto prípade?** 
       - Ak štát uhradí náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, požaduje **regresnú náhradu** v celej výške
    7. **Môže byť nárok na náhradu škody uplatňovaní aj vo vzťahu ku konkrétnemu zamestnancovi, ktorý spôsobil nesprávny úradný postup? Ak áno, bude sa skúmať subjektívna stránka konania zamestnanca?** 
       - **Áno**, a **skúma** sa, štát upustí od vymáhania regresnej náhrady alebo jej časti od osoby alebo orgánu uvedeného v odseku 1, len ak škoda nebola spôsobená svojvoľným rozhodnutím, ktoré zjavne nemá oporu v právnom poriadku alebo ak regresnú náhradu nie je možné vymôcť.

**3. VYMOŽITEĽNOSŤ PRÁVA**

Jednou z právomocí obcí v rámci výkonu samosprávy je vyberanie poplatku za nakladanie s komunálnym odpadom. V súlade s § 82 ods. 2 Zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku „*obec poplatok zníži alebo odpustí za obdobie, za ktoré poplatník obci preukáže splnenie podmienok na zníženie poplatku alebo odpustenie poplatku, že viac ako 90 dní v zdaňovacom období sa nezdržiava alebo sa nezdržiaval na území obce.*“ Ivana S. má síce v obci trvalý pobyt, a teda má aj povinnosť hradiť poplatok za nakladanie s komunálnym odpadom, avšak v súčasnosti si odpykáva 10 ročný trest odňatia slobody, pričom v dome počas tejto doby nik nebýva. Preto podala žiadosť o odpustenie poplatku a predložila všetky potrebné doklady. Obec však o odpustení poplatku do dnešného dňa nerozhodla. Ivana S. preto poplatok uhradila.

1. **Ako sa volá nežiaduci stav, kedy správny orgán nezačne v stanovenej lehote správne konanie alebo protiprávne nepokračuje už v začatom správnom konaní?**
   * Nečinnosť správneho orgánu

1. **Aké podľa vás môžu byť v praxi dôvody takéhoto javu a aké sú jeho nežiaduce dôsledky?**
   * **Príčiny**
     + Nepresné vymedzenie kompetencie orgánov
     + Nedostatočná odborná úroveň a pracovná morálka pracovníkov orgánov verejnej správy
     + Nevyvodzovanie zodpovednosti za nečinnosť
     + Neefektívna právna regulácia
   * **Dôsledky**
     + Je to prekážkou vymožiteľnosti práva a spomaľuje to plnenie úloh štátu
2. **Akými prostriedkami možno bojovať proti tomuto nežiaducemu javu? Uveďte *aspoň dva príklady aj s odkazom na právnu úpravu.***
   * disciplinárna zodpovednosť, pokuta za nečinnosť, správna žaloba za nečinnosť, sťažnosť na nečinnosť na ES pre ĽP, určenie lehoty na vybavenie, fikcia pozitívneho/negatívneho rozhodnutia, príkaz konať, devolúcia kompetencie, sťažnosť na nečinnosť
   * Podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR má každý právo na to, **aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov** a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.
     + **Sťažnosťou** sa v zmysle zákona č. 9/2010 Z. z. rozumie podanie, ktorým sa sťažovateľ **domáha ochrany svojich práv alebo právom chránených záujmov, o** ktorých sa domnieva, že boli porušené činnosťou alebo nečinnosťou orgánu verejnej **správy** alebo ktorým poukazuje na konkrétne nedostatky, najmä na porušenie právnych predpisov, ktorých odstránenie je v pôsobnosti orgánu verejnej správy. Sťažnosť musí byť písomná a možno ju podať v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Pokiaľ ide o náležitosti sťažnosti, zákon vyžaduje, aby obsahovala identifikačné údaje sťažovateľa v rozsahu meno, priezvisko a adresa pobytu (ak je sťažovateľ právnická osoba, tak názov, sídlo a meno a priezvisko osoby oprávnenej za ňu konať). Zo sťažností musí byť jednoznačne zrejmé, **proti komu smeruje**, na **aké nedostatky poukazuje** a **čoho sa sťažovateľ domáha**. Jej obsah musí byť **čitateľný a zrozumiteľný**.
     + **Žaloba proti nečinnosti** - správne súdnictvo predstavuje jeden z druhom kontroly verejnej správy, pričom **v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy** a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených zákonom č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku. Uvedené právo fyzickej alebo právnickej osoby pritom pramení priamo z Ústavy SR (čl. 46 ods. 2).

1. **Ako má postupovať Ivana S.? Môže hneď podať žalobu na súd?**
   * Nemôže:
     + K žalobe fyzickej osoby alebo právnickej osoby musí byť pripojené oznámenie o **výsledku prešetrenia sťažnosti podľa zákona č. 9/2010 Z. z. alebo vybavenie podnetu prokurátorom.**
     + Ochrana poskytovaná správnymi súdmi v prípade možnej nečinnosti orgánov verejnej správy je **ochranou následnou**, prichádzajúcou do úvahy vtedy, ak žalobca využil niektorý z dvoch prostriedkov nápravy, ktoré sú mu dané alternatívne na výber.  V tejto súvislosti **nestačí len samotné využitie prostriedkov nápravy, ale tieto musia byť pre účastníka správneho konania vybavené negatívne**.
   * Má: najskôr uplatniť náhradu škody u starostu obce

**Ivana S. splnila všetky predpoklady pre podanie žaloby, no napriek tomu bola obec stále nečinná. Preto podala žalobu na správny súd, ktorý právoplatne rozhodol, že došlo k nečinnosti a zaviazal obec vydať rozhodnutie do 30 dní od právoplatnosti rozsudku súdu.**

1. **Vznikla Ivane S. v súvislosti s nečinnosťou obce majetková ujma?**
   * Ivane S. vznikla ujma tým, že zaplatila poplatok, ktorý jej mala obec odpustiť
2. **Kto bude konať v mene obce, ak by si Ivana S. uplatnila nárok na náhradu škody?**
   * V mene obce bude konať starosta obce